

NAŠE ZN: 10006/2016-SZDC-SSV-Ú3/Rr  
VYŘIZUJE: Ing. Radomíra Rečková  
TEL: +420 725 744 197  
E-MAIL: Reckova@szdc.cz  
DATUM: Olomouc/27. 9.2016

POČ. LISTŮ:  
POČ. PŘÍLOH:  
POČ. LISTŮ PŘ.:

Věc: „Zvýšení traťové rychlosti v úseku Kuřim - Tišnov“  
Dodatečné informace č. 17

**Dotaz č. 136:**

SO 05-15-05: V rámci technické zprávy jsou popsány dva různé postupy provedení povrchové úpravy. V odstavci 4.6 Povrchová úprava je uvedeno, že sloupky HEB a UPE 160 budou žárově zinkovány + dodatečná povrchová úprava práškovou otěruvzdornou barvou v tl. 80 mikronů, zatímco v odstavci 4.12 Protikorozi ochrana se uvádí, že protikorozi ochrana ocelových konstrukcí bude provedena dle vydaných TKP staveb Českých drah kap. 25, tloušťka galvanizované vrstvy min. 80 mikronů a na upravený povrch je možno použít nátěrový systém ve skladbě 100 mikronů základní nátěr a 100 mikronů vrchní nátěr. Ve výkazu výměr je uvedena pouze položka Dodatečná povrchová úprava otěruvzdornou barvou tl. 80 mikronů.

Z tohoto zadání není jasné, jakým způsobem bude povrchová úprava provedena?

**Odpověď k dotazu č. 136:**

Sloupky HEB a UPE 160 budou žárově pozinkovány dle TKP Českých drah o min. tl 80 mikronů (viz specifikace položky - položky č. 45, 46) a na ně bude následně nanесena otěruvzdorná barva (viz specifikace položky - položka č. 78). Nátěrový systém o tl. 100mikronů se týká případných dodatečně svařovaných dílů přímo na stavbě.

**Dotaz č. 137:**

SO 05-15-05: V rámci výkazu výměr je uvedena položka č.58 Stěny protihlukové ze sendvičových panelů reflexních protipožární pole. Tato položka však není v rámci technické zprávy blíže specifikována, není tudíž zřejmé, jakou barevnost bude mít povrchová úprava sendvičového panelu, zda bude opatřen z obou stran stejným nátěrem RAL nebo se bude jednat o odlišnou úpravu?

**Odpověď k dotazu č. 137:**

U položky č.58 výkazu výměr se uvažuje se sendvičovými panely, které budou mít z obou stran barevný nátěr stejného odstínu RAL.

**Dotaz č. 138:**

V SO 05-16-01 v TS je uvedena geotextilie na zemní pláň. Může zadavatel upřesnit množství téhle geotextilie a do které položky se má tenhle materiál započítat, protože na to není samostatná položka.

**Odpověď k dotazu č. 138:**

Geotextilie byla součástí jednoho z opatření pro zlepšení pražcového podloží, ale nakonec nebyla v návrhu použita. Informace o geotextilii v technické zprávě zůstala opomenutím. Detaily sanací pražcového podloží jsou uvedeny v části dokumentace B.1.1.

**Dotaz č. 139:**

V SO 05-16-01 – pol 17. TĚLESO KABELOVODU Z BETON TVÁRNIC JEDNOOTVOROVÝCH. Může zadavatel upřesnit, o jaký kabelový žleb se jedná - rozměry žlebu atd.?

**Odpověď k dotazu č. 139:**

V projektu bylo uvažováno s pochozím kabelovým žlabem s vnitřními rozměry cca 240\*390 mm.

**Dotaz č. 140:**

V soupise prací SO 05-19-01 Žst.Kuřim, most v km 18,500 jsou uvedeny položky:

3	12593	VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ III	m3	800,000
4	13193	HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ III	m3	1 500,000
5	13193B	HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. III - DOPRAVA	m3km	8 000,000

Z projektové dokumentace k SO 05-19-01 Žst.Kuřim, most v km 18,500 vyplývá, že trasa železniční tratě nad mostem je vedena v násypu, a teda máme za to, že pro výkopové práce se jedná o třídu těžitelnosti I. ve smyslu ČSN 73 61 33.

Žádáme zadavatele o vyjádření, proč se v položkách pro výkopové práce uvažuje třída těžitelnosti III., když se pro tento stavební objekt nevykonával geologický průzkum, jako se uvádí v technické zprávě tohoto stavebního objektu.

**Odpověď k dotazu č. 140:**

Projektant uvažoval s třídou těžitelnosti 3 (zeminy soudržné pevné konzistence) dle ČSN 73 61 33, která udává třídy v arabských číslicích. V soupise prací došlo k záměně za římské číslování dle ČSN EN 805 (tř. III – těžce rozpojitelné horniny). Soupis prací bude opraven, bude uvažováno s horninami tř.I (dle ČSN EN 805) – zeminy soudržné pevné konzistence. Budou opraveny položky č. 3,4,5 výkazu výměr. Třída těžitelnosti byla stanovena s ohledem na zeminy zastižené v geologickém vrtu J4\_PHS2. Přikládáme opravený výkaz výměr.

**Dotaz č. 141:**

Ve Smlouvě o dílo v bodu 4.2. se uvádí:

„Písemný příslib banky dle odst. 2.15 Obchodních podmínek, kterým Zhotovitel prokáže, že má přístup k úvěrům a dalším finančním zdrojům činí minimálně 50 milionů Kč.“

V bodu 2.15 Obchodních podmínek je však uvedeno:

„Zhotovitel předložil Objednateli před uzavřením této Smlouvy pojištění odpovědnosti za škodu uvedenou v příloze č. 7 Smlouvy a toto se zavazuje udržovat v platnosti po celou dobu trvání Smlouvy a na výzvu Objednatele kdykoli prokázat Objednateli existenci pojištění uvedeného v příloze č. 7 Smlouvy doložením příslušných smluv či písemných potvrzení. V případě porušení povinnosti Zhotovitele udržovat v platnosti požadované pojištění po celou dobu trvání Smlouvy a/nebo porušení povinnosti

Zhotovitele na výzvu Objednatele kdykoli prokázat Objednateli existenci požadovaného pojištění není Objednatel povinen poskytovat Zhotoviteli do napravení tohoto porušení žádná finanční plnění podle této Smlouvy.“

Žádáme o úpravu odvolávky ve Smlouvě o dílo ne na odst. 2.15 Obchodních podmínek, nýbrž na 2.16, protože bod 2.15 se písemného příslibu banky netýká.

**Odpověď k dotazu č. 141:**

Odkaz na odst. 2.15 Obchodních podmínek je v článku 4.2 závazného vzoru smlouvy o dílo uveden nesprávně. Správně má být uveden odkaz na odst. 2.16 Obchodních podmínek.

Na základě shora uvedených skutečností zadavatel mění text článku 4.2 závazného vzoru smlouvy, který zní nově takto:



„4.2 Písemný příslib banky dle odst. 2.16 Obchodních podmínek, kterým Zhotovitel prokáže, že má přístup k úvěrům a dalším finančním zdrojům činí minimálně 50 milionů Kč.“  
Uchazeči ve svých nabídkách předloží návrh smlouvy o dílo ve znění této dodatečné informace.

**Dotaz č. 142:**

Stavební postupy výstavby/F.1 - Nesouhlasíme s odpovědi na dotaz č. 22, kde zadavatel odpovídá, že stavební postupy navržené projektem stavby je možné zhotovitelem stavby upravit dle jeho potřeb, musí si je však včas projednat s investorem stavby a se složkami SZDC. Dle zadávací dokumentace Pokyny pro zadavatele\_Kuřim-Tišnov je v části 10 DALŠÍ INFORMACE/DOKUMENTY PŘEDKLÁDANÉ DODAVATELEM uvedené, že je povinností uchazeče dodržet posloupnost stavebních postupů a délku výluk. Aktuálně je délka stavebního postupu SP3 závazně určená na 7 dní a SP5 na 25 dní. V technické zprávě SO 05-19-04 je 60 dní pro každou kolej. Žádáme zadavatele, aby jednoznačně určil délku SP3 a SP5 s ohledem na práce, které tyto postupy obsahují (sanace mostu) a o aktualizaci celého harmonogramu postupu prací.

**Odpověď k dotazu č. 142:**

Na základě dotazu dodavatele zjistil zadavatel nesrovnalost mezi délkami stavebních postupů SP3 a SP5, jak jsou uvedeny v technické zprávě stavebního objektu SO 05-19-04 a v projektu organizace výstavby (POV).

Nesrovnalost mezi shora uvedenými částmi zadávací dokumentace zadavatel objasňuje tak, žeupřesňuje harmonogram stavby následovně.

Po konzultaci s projektantem mostních konstrukcí upřesňujeme náplň prací mostu SO 05-19-04 s odborným odhadem v trvání prací 4 týdny na každou kolej:

**Způsob a postup výstavby**

Oprava mostního objektu bude probíhat ve 2 fázích.

**- Výluka koleje č.1 – 1.2.4 Stavební postup SP3**

Při výluce koleje č.1 budou provedeny následující práce:

odstranění kolejového lože  
zřízení pažení koleje č.2  
odstranění zábradlí  
odtěžení svahu nad mostem  
provedení izolace pod kolejí č.1  
betonáž nové římsy a nadbetonování křídel u koleje č.1  
osazení zábradlí  
provedení zásypů  
osazení nového svršku  
zavedení provozu

**- Výluka koleje č.2 – 1.2.6 Stavební postup SP5**

Při výluce koleje č.2 budou provedeny následující práce:

odstranění kolejového lože  
zřízení pažení koleje č.1  
odstranění zábradlí  
odtěžení svahu nad mostem  
provedení izolace pod kolejí č.2  
betonáž nové římsy a nadbetonování křídel u koleje č.2  
osazení zábradlí  
provedení zásypů  
osazení nového svršku  
zavedení provozu

Jako přílohu této dodatečné informace zadavatel přikládá nový časový harmonogram a také nová schémata stavebních postupů. Schémata doplněná o dopravní cesty podkresem silnou čárkovanou

čarou - světle modrou a světle oranžovou barvou jsou rovněž vložena ve svých výřezech po jednotlivých SP v časových harmonogramech.

**Dotaz č. 143:**

SO 05-17-01 - Nesouhlasíme s odpovědí na dotaz č. 126: Po podrobném prostudování montážního výkresu DKS 1:11-300 konstatujeme, že není technicky možné propojit stávající výhybky č. 2 a 4 s novými výhybkami č. 1 a 3 přes křižovatku. Z výkresu vyplývá, že křižovatka DKS leží na společných pražcích se sousedními průběžnými kolejemi. Před montáží nové průběžné koleje č. 1 v oblasti DKS je proto nutné demontovat stávající křižovatku a pro montáž nové křižovatky musí být položeny i některé dlouhé pražce v koleji č. 2 v oblasti DKS. Provoz po nových spojkách DKS je možný až po jejím kompletním zřízení. Žádáme zadavatele o opravu harmonogramu postupu prací pro zřízení DKS.

**Odpověď k dotazu č. 143:**

Projektant posoudil možnosti změny stavebních postupů pro co nejpříjemnější způsob zřízení DKS a došel k tomu, že navrhovaná úprava stavebních postupů by znamenala jednokolejný provoz od Brna Králova Pole až do Tišnova, což je z hlediska dopravní technologie nepřijatelné. Projektant znovu posoudil možnosti úpravy stavebních postupů a navrhuje ponechat stávající DKS v provozu po celou dobu výstavby a poté zřídit novou DKS v rámci SP7 „po půlkách“ za jednokolejného provozu směrem do Brna až poté, co budou v provozu spojky na tišnovském zhlaví.

Tento postup je již zohledněn v novém časovém harmonogramu a nových schématech stavebních postupů, které jsou uvedeny jako přílohy dotazu č. 142.

**Dotaz č. 144:**

Stavební postupy výstavby/F.1: V návaznosti na předchozí dotazy, ze kterých vyplývá nutnost změnit harmonogram postupu prací, navrhujeme tuto posloupnost stavebních postupů v pořadí:

1. SP0 (121 dní)
2. SP7 (23 dní)
3. SP1 (98 dní)
- 3a. SP2 (21 dní) – zahájení společně s SP1
- 3b. SP3 (60 dní) – ukončení společně s SP1
4. SP4 (7 dní) – zab.zař.
5. SP6 (109 dní)
- 5a. SP5 (60 dní) – zahájení společně s SP6

**Odpověď k dotazu č. 144:**

Navrhovaná úprava změny stavebních postupů je natolik závažná, že by vyžadovala projednání na všeprofesní úrovni složek ČD a.s. a SZDC s.o. Z těchto důvodů navrhujeme úpravu stavebních postupů popsanou v odpovědích na dotazy č. 142 a 143.

Opravená část soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „soupis prací“) tvoří přílohu této dodatečné informace a rovněž bude uveřejněna na profilu zadavatele na webovém portálu <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/70994234>. Uchazeči jsou tedy povinni v zadávacím řízení použít tuto opravenou část soupisu prací.

Zadavatel v souladu s § 147 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, provedl úpravy v uveřejněném oznámení. Opravné Oznámení o zakázce – veřejné služby bylo uveřejněno na webovém portálu [www.vestnikverejnychzakazek.cz](http://www.vestnikverejnychzakazek.cz) (uveřejněno pod evidenčním číslem VZ 641881).





Správa železniční dopravní cesty, státní organizace  
Stavební správa východ  
Nerudova 1  
772 58 Olomouc

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny úpravy zadávacích podmínek, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 40 odst. 3 zákona a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 20. 10. 2016 na den 21. 10. 2016, tedy o 1 kalendářní den. V Opravném Oznámení o zakázce – veřejné služby se tedy mění následující lhůty:

**Oddíl IV. 3.3):**

rušíme datum 20. 10. 2016 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 21. 10. 2016 v 10:00 hod.,

**Oddíl IV. 3.4):**

rušíme datum 20. 10. 2016 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 21. 10. 2016 v 10:00 hod.,

**Oddíl IV. 3.7):**

rušíme datum 20. 10. 2016 v 10:15 hod. a nahrazujeme datem 21. 10. 2016 v 10:15 hod.

**Příloha:** Časový harmonogram stavby\_Kuřim-Tišnov\_26-9-2016.pdf  
Schéma stavebních postupů\_Kuřim-Tišnov\_26-9-2016.pdf  
SO 05-19-01 SP 26092016.xls

V Praze dne 27. 9. 2016

**Ing. Jarmila Ozimá**

ředitelka odboru investičního  
na základě „Pověření“ č. 1604  
ze dne 13.06.2013  
Správa železniční dopravní cesty,  
státní organizace